

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
13 января 2017 года

Дело №А60-57298/2016

Резолютивная часть решения объявлена 10 января 2017 года
Полный текст решения изготовлен 13 января 2017 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.И.Ремезовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.Д.Бардасовой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-57298/2016 по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Уральскому федеральному округу (ИНН 6671294624, ОГРН 1096671010864) к Обществу с ограниченной ответственностью "ТК96" (ИНН 6671009570, ОГРН 1156658006944) о привлечении к административной ответственности,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Ю.С. Тимкина, представитель по доверенности № 5 от 09.01.2017, удостоверение;

от заинтересованного лица – Ю.Ж. Галимова, представитель по доверенности от 07.12.2016, паспорт.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Уральскому федеральному округу (далее – Управление, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью "ТК96" (далее – ООО "ТК96", общество, заинтересованное лицо) к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс).

Заинтересованное лицо против удовлетворения заявленных требований возражает по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

При рассмотрении заявления гражданина Матвеева А.А., поступившего в Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Уральскому федеральному округу 27.07.2016 вх. № О5-225 заявителем был установлен повод к возбуждению дела об административном правонарушении.

Как следует из заявления, 26.07.2016 в 15 час. 55 мин. гр. Матвеевым А.А. в кафе «Щавель», в котором ООО "ТК96" осуществляет деятельность по розничной продаже алкогольной продукции, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фурманова, 66, были приобретены виски «Джек Дениелс» в количестве 50 мл. по цене 250 рублей. При этом лицензия на розничную продажу алкогольной продукции у общества отсутствовала.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, заинтересованное лицо осуществляет оборот (розничную продажу) алкогольной продукции без соответствующей лицензии, чем нарушены лицензионные требования, установленные ст. 26 Федерального закона № 171-ФЗ от 22.11.1995 "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Ввиду того, что для установления факта совершения указанного административного правонарушения требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела и совершение процессуальных действий, требующих значительных временных затрат, определением от 04.08.2016 № 04-08/О5-225 на основании ст. 28.1 и 28.7 КоАП РФ в отношении заинтересованного лица возбуждено дело об административном правонарушении и проведено административное расследование.

В ходе расследования заявитель пришел к выводу, что ООО "ТК96" своими противоправными виновными действиями совершило административное правонарушение, выразившееся в обороте (розничной продаже) алкогольной продукции без соответствующей лицензии, а именно: 26.07.2016 в 15 час. 55 мин. в кафе «Щавель», в котором общество осуществляет свою деятельность, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фурманова, 66, была осуществлена розничная продажа алкогольной продукции виски «Джек Дениелс» в количестве 50 мл. На момент продажи ООО "ТК96" лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции не имело.

По факту выявленного правонарушения 26.09.2016 Управлением в отношении заинтересованного лица составлен протокол об административном правонарушении № 04-08/О5-225.

На основании ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и соответствующее заявление направлены в арбитражный суд

для решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ.

При рассмотрении спора суд исходит из следующего.

Согласно ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией продукции, оборудования, сырья, полуфабрикатов, транспортных средств или иных предметов, использованных для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо без таковой.

Согласно п. 1 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению наличие события административного правонарушения.

В силу частей 1, 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются, прежде всего, протоколом об административном правонарушении.

Таким образом, исследование вопроса о наличии события административного правонарушения, о вине лица, привлекаемого к административной ответственности, входит в предмет доказывания по делу о привлечении к административной ответственности.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела и разрешение его в соответствии с законом.

Изложенное означает, что привлечение к административной ответственности возможно при совокупности двух условий: доказанности состава правонарушения в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, и соблюдении процедуры привлечения к ответственности

Объектом правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются общественные отношения по обеспечению соблюдения правил производства и оборота этилового спирта, главным образом, лицензирования и соблюдения лицензионных требований и условий в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Объективную сторону данного правонарушения образует, в том числе, оборот спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

Порядок оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на территории Российской Федерации регулируется положениями Федерального закона № 171-ФЗ от 22.11.1995 "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее – Закон № 171-ФЗ).

В ч. 1 ст. 2 Закона № 171-ФЗ определено, что под оборотом алкогольной и спиртосодержащей продукции понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа, на которые распространяется действие настоящего Федерального закона; спиртосодержащей продукцией является пищевая или непищевая продукция с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции; спиртосодержащей непищевой продукцией является непищевая продукция (в том числе денатурированная спиртосодержащая продукция, спиртосодержащая парфюмерно-косметическая продукция, любые растворы, эмульсии, суспензии), произведенная с использованием этилового спирта, иной спиртосодержащей продукции или спиртосодержащих отходов производства этилового спирта, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции.

На основании ст. 18 Закона № 171-ФЗ деятельность, связанная с оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции подлежит лицензированию.

В соответствии с ч. 2 указанной статьи лицензии выдаются на осуществление, в частности, производства, хранения и поставки спиртосодержащей непищевой продукции.

Абзацем 7 пункта 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ установлен запрет на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий.

Как следует из материалов дела, Межрегиональным управлением Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Уральскому федеральному округу было получено заявление гражданина Матвеева Александра Александровича, в соответствии с которым им 26.07.2016 в 15 час. 55 мин. в заведении ООО "ТК96" (в кафе «Щавель»), расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фурманова, 66, были приобретены виски «Джек Дениелс» в количестве 50 мл. по цене 250 рублей.

В соответствии с письмом Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области от 23.08.2016 № 06-01-80/5755, ООО "ТК96" была выдана лицензия на розничную продажу алкогольной продукции 66РПО0000718, серия Д 000470 от 01.07.2015, сроком действия до 01.07.2016. Решением лицензирующего органа от 24.05.2016 в продлении срок действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции на территории Свердловской области заинтересованному лицу было отказано, в связи с чем по

состоянию на 26.07.2016 общество не имело лицензию на розничную продажу алкогольной продукции.

При изложенных обстоятельствах заявитель пришел к выводу о том, что 26.07.2016 в 15 час. 55 мин. ООО "ТК96" своими противоправными виновными действиями (бездействиями) совершило административное правонарушение, выразившееся в обороте (розничной продаже) алкогольной продукции без соответствующей лицензии по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фурманова, 66, а именно: виски «Джек Дениелс» в количестве 50 мл., что является нарушением п. 1 ст. 26 Закона № 171-ФЗ.

Вместе с тем, представленными в материалы дела доказательствами, в частности, чеком № 196338 от 26.07.2016, факт продажи обществом алкогольной продукции не подтверждается.

Кроме того, согласно протоколу осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей и документов № 04-08/0-225 от 05.08.2016 на момент проведения осмотра алкогольная продукция, деятельность по обороту которой подлежит лицензированию, в барной зоне и в подсобных помещениях кафе «Щавель» отсутствует.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о недоказанности административным органом вины ООО "ТК96" в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ, и соответственно, наличия состава административного правонарушения.

Отсутствие состава административного правонарушения в силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При изложенных обстоятельствах в удовлетворении требований Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Уральскому федеральному округу следует отказать.

Руководствуясь ст. 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования оставить без удовлетворения.
2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.
3. Решение по делу о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

4. Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Судья

Н.И.Ремезова