



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

13 декабря 2017 года

Дело №А60-45093/2015

Резолютивная часть определения оглашена 05 декабря 2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Т.А.Сергеевой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ю.А.Удалой – до перерыва, помощником судьи В.Ю.Галиахметовым – после перерыва рассмотрел заявление конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) Шполянской Елены Сергеевны о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделки,

в рамках дела по заявлению Администрации города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800) о признании закрытого акционерного общества «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании

конкурсный управляющий Е.С.Шполянская, её представитель по доверенности от 17.08.2017, Ю.Ж.Галимова,

от ООО «А-Квадрат РУС»: Н.Г.Пешеходько, представитель по доверенности от 03.10.2017,

от Администрации г.Екатеринбурга: Н.О.Ветчинов, представитель по доверенности от 31.10.2016.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

18 сентября 2015 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Администрации города Екатеринбурга о признании закрытого акционерного общества «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) несостоятельным (банкротом) и введении в его отношении процедуры наблюдения.

Определением от 23.09.2015 заявление Администрации города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800) принято к производству.

Определением от 18.10.2015 требования заявителя – Администрации города Екатеринбурга (ИНН 6661004661, ОГРН 1046603983800) к должнику – закрытому акционерному обществу «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) о признании его несостоятельным (банкротом) признаны обоснованными. В отношении должника – закрытого акционерного общества «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим должника – закрытого акционерного общества «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) утвержден Дьяконов Александр Вячеславович (623300, г. Красноуфимск, ул. Мизерова, 101, а/я 79), член Некоммерческого партнерства «Национальная организация арбитражных управляющих» (127006, г. Москва, ул. Малая Дмитровка, д. 25, стр. 1).

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 205 от «07» ноября 2015 года.

Определением от 27.01.2015 в отношении закрытого акционерного общества «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) применены правила параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы IX Закона о банкротстве.

Решением от 24.05.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего назначен Дьяконов Александр Вячеславович (623300, г. Красноуфимск, ул. Мизерова, 101, а/я 79), член Некоммерческого партнерства «Национальная организация арбитражных управляющих» (127006, г. Москва, ул. Малая Дмитровка, д. 25, стр. 1).

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 98 от 04.06.2016.

Определением от 12.10.2016 конкурсным управляющим закрытого акционерного общества «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) утверждена Шполянская Елена Сергеевна (ИНН 666001643384, адрес для корреспонденции: 620142, г. Екатеринбург, ул. Большакова, д. 75, оф. 92), член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо – Запада (адрес: 620144, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 195, оф. 737).

В Арбитражный суд Свердловской области 05 июля 2017 года поступило заявление конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) Шполянской Елены Сергеевны о признании недействительным:

договора №1А\ -1\77\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 18.11.2012, заключенного между должником и Калиманом Валерием Григорьевичем,

соглашения от 02 декабря 2012 года об уступке права требования по договору № 1А/1-77/П от 18.11.2012, заключенного между Калиманом Валерием Григорьевичем и Калиман Нелей Борисовной,

соглашения от 14 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/1-77/П от 18.11.2012, заключенного между Калиман Нелей Борисовной и Пирожковым Александром Алексеевичем;

договора №1А\5-84\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 22.11.2012 года, заключенного между должником и Пирожковым Александром Алексеевичем;

договора №1А\78-161\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 19.11.2012 года, заключенного между должником и Калиман Оксаной Валерьевной,

соглашения от 14 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/78-161/П от 19.11.2012, заключенного между Калиман Оксаной Валерьевной и Пирожковым Александром Алексеевичем;

договора №1А\85-164\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 22.11.2012 года, заключенного между должником и Калиман Нелей Борисовной,

соглашения от 14 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/85-164/П от 22.11.2012, заключенного между Калиман Нелей Борисовной и Пирожковым Александром Алексеевичем;

договора №1А\162-237\1-4\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 20.11.2012 года, заключенного между должником и Данилушкиным Владимиром Алексеевичем,

соглашения от 20 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/85-164/П от 22.11.2012, заключенного между Данилушкиным Владимиром Алексеевичем и Пирожковым Александром Алексеевичем,

договора №1А\165-244\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 23.11.2012 года, заключенного между должником и Калиман Еленой Александровной,

соглашения от 16 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/165-244/П от 23.11.2012 года, заключенного между Калиман Еленой Александровной и Пирожковым Александром Алексеевичем

и применении последствий недействительности сделок в виде возврата полученного по сделкам в конкурсную массу ЗАО «АРКОБИЗНЕС».

Определением от 06.07.2017 заявление конкурсного управляющего Шполянской Елены Сергеевны принято к производству.

А.А.Пирожков представил отзыв, считает требование необоснованным и документально неподтвержденным, обстоятельства, свидетельствующие о недействительности оспариваемых сделок, недоказанными, заявил о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности.

С учетом дополнительно собранных доказательств и проанализированной судебной практики конкурсный управляющий уточнила заявленные требования, просит:

1. Признать недействительным договор №1А\1\77\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 18.11.2012 года.
2. Признать недействительным соглашение 02 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/1-77/П от 18.11.2012 г.
3. Признать недействительным соглашение от 14 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А\1-77\П от 18.11.2012 г.
4. Признать недействительным договор №1А\5-84\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 22.11.2012 года.
5. Признать недействительным договор №1А\78-161\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 19.11.2012 года.
6. Признать недействительным соглашение от 14 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/78-161/П от 19.11.2012 г.
7. Признать недействительным договор №1А\85-164\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 22.11.2012 года.
8. Признать недействительным договор №1А\162-237\1-4\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 20.11.2012 года.
9. Признать недействительным соглашение от 14 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1 А/85-164/П от 22.11.2012 г.
10. Признать недействительным договор №1А\162-23 7\1-4\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 20.11.2012 года.
11. Признать недействительным соглашение от 20 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/162-237/1-4/П от 20.11.2012 г.
12. Признать недействительным договор №1А\165-244\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 23.11.2012 года.
13. Признать недействительным соглашение от 16 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/165-244/П от 23.11.2012 года.

и применить последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу ЗАО «АРКОБИЗНЕС» объекта незавершенного строительства - подземная автостоянка площадью 17366,5 кв.м. с кадастровым номером 66:41:0313007:734, расположенного по адресу: г.Екатеринбург, ул. Кольцевая, дом 39а, степень готовности 78 %, и признании права Пирожкова Александра Алексеевича в отношении объекта незавершенного строительства - подземная автостоянка площадью 17366,5 кв.м. с кадастровым номером 66:41:0313007:734, расположенного по адресу: г.Екатеринбург, ул. Кольцевая, дом 39а, степень готовности 78 %, отсутствующим.

Ходатайство судом удовлетворено (ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

После завершения судебного заседания в материалы дела поступило ходатайство заинтересованных лиц об отложении рассмотрения заявления для предоставления дополнительных доказательств.

Поскольку судебное заседание было назначено на 10 час. 40 мин. 05 декабря 2017 года, а ходатайство передано в канцелярию суда в 10 час. 27 мин., т.е. в срок, объективно недостаточный для его своевременного доведения до

сведения суда, суд оценивает процессуальное поведение заинтересованных лиц как злоупотребление правом. На протяжении 5 месяцев рассмотрения заявления доказательства, обосновывающие возражения заинтересованных лиц, в материалы дела не переданы.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

1) 18.11.2012 между должником (застройщиком) и заинтересованным лицом Калиманом Валерием Григорьевичем (дольщиком) заключен договор № 1А/1-77/П, по условиям которого застройщик обязался передать дольщику 77/477 доли в общей площади подземной автостоянки по строительному адресу: г. Екатеринбург, микрорайон «Европейский», № Объекта 1А (по ГП) в границах улиц Чкалова-Академика Сахарова, машиноместа № 1-77, расположенные на верхнем уровне (-1), а дольщик обязался уплатить обусловленную договором цену и принять долю по акту приема – передачи в срок.

Стоимость 77/477 доли подземной автостоянки – 19250000 руб. (п. 3.1 договора). Срок окончания строительства – 1 квартал 2014 года и срок передачи дольщику построенного объекта – 2 квартал 2014 года.

В материалы дела представлены квитанции к приходно-кассовому ордеру №1260 от 19.11.2012 на сумму 10000000 руб., №1278 от 30.11.2012 на сумму 9250000 руб.

Договор 07.11.2013 зарегистрирован Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области.

02.12.2012 между Калиманом Валерием Григорьевичем и Калиман Нелей Борисовной заключено соглашение об уступке права требования по договору №1А/1-77/П от 18.11.2012 г., по условиям которого Калиман Валерий Григорьевич уступил Калиман Неле Борисовне 77/477 доли в общей площади подземной автостоянки по строительному адресу: г. Екатеринбург, микрорайон «Европейский», №Объекта 1А (по ГП) в границах улиц Чкалова-Академика Сахарова, машиноместа №1-77, расположенные на верхнем уровне (-1), а Калиман Неля Борисовна обязалась выплатить Калиману Валерию Григорьевичу в качестве оплаты за уступаемое право требования 19250000 руб.

Согласно расписке от 02.12.2012 Калиман Валерий Григорьевич получил от Калиман Нели Борисовны 19250000 руб. по соглашению от 02.12.2012 об уступке права требования по договору №1А/1-77/П от 18.11.2012, в подтверждение факта оплаты должник выдал Калиман Неле Борисовне справку от 14.12.2012 об отсутствии задолженности по договору №1А/1-77/П от 18.11.2012. Соглашение об уступке зарегистрировано 15.01.2015.

По соглашению от 14.12.2012 право требования по договору № 1А/1-77/П от 18.11.2012 было уступлено Пирожкову Александру Алексеевичу.

Согласно расписке от 15.12.2012 Калиман Неля Борисовна получила от Пирожкова Александра Алексеевича 19250000 руб. по договору №1А/1-77/П от

18.11.2012, в подтверждение факта оплаты должник выдал Пирожкову Александру Алексеевичу справку от 14.12.2012 об отсутствии задолженности по договору №1А/1-77/П от 18.11.2012. Соглашение об уступке зарегистрировано 25.02.2016.

2) 22.11.2012 между должником (застройщиком) и заинтересованным лицом Пирожковым Александром Алексеевичем (дольщиком) заключен договор № 1А/5-84/П, по условиям которого застройщик обязался передать дольщику 80/477 доли в общей площади подземной автостоянки по строительному адресу: г. Екатеринбург, микрорайон «Европейский», №Объекта 1А (по ГП) в границах улиц Чкалова-Академика Сахарова, машиноместа №5-84, расположенные на нижнем уровне (-2), а дольщик обязался уплатить обусловленную договором цену и принять долю по акту приема – передачи в срок.

Стоимость 80/477 доли подземной автостоянки составила 20000000 руб. (п. 3.1 договора).

В материалы дела представлены квитанции к приходно-кассовому ордеру № 34 от 28.01.2013 на сумму 5000000 руб., № 1267 от 23.11.2012 на сумму 10000000 руб., № 1267 от 21.12.2012 на сумму 5000000 руб., в подтверждение факта оплаты должник выдал Пирожкову Александру Алексеевичу справку от 28.01.2013 об отсутствии задолженности по договору № 1А/5-84/П от 22.11.2012.

Договор 02.12.2013 зарегистрирован Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области.

3) 19.11.2012 между должником (застройщиком) и заинтересованным лицом Калиман Оксаной Валерьевной (дольщиком) заключен договор № 1А/78-161/П, по условиям которого застройщик обязался передать дольщику 80/477 доли в общей площади подземной автостоянки по строительному адресу: г. Екатеринбург, микрорайон «Европейский», № Объекта 1А (по ГП) в границах улиц Чкалова-Академика Сахарова, машиноместа №78-108,111-142,145-161, расположенные на верхнем уровне (-1), а дольщик обязался уплатить обусловленную договором цену и принять долю по акту приема – передачи в срок.

Стоимость 80/477 доли подземной автостоянки составила 20000000 руб. (п. 3.1 договора).

В материалы дела представлены квитанции к приходно-кассовому ордеру № 1287 от 11.12. 2012 на сумму 10000000 руб., № 1262 от 20.11.2012 на сумму 10000000 руб., в подтверждение факта оплаты должник выдал Калиман Оксане Валерьевне справку от 14.12.2012 об отсутствии задолженности по договору № 1А/78-161/П от 19.11.2012.

Договор 29.01.2014 зарегистрирован Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области.

14.12.2012 между Калиман Оксаной Валерьевна и Пирожковым Александром Алексеевичем заключено соглашение об уступке права

требования по договору №1А/78-161/П от 19.11.2012, по условиям которого Калиман Оксана Валерьевна уступила Пирожкову Александру Алексеевичу 80/477 доли в общей площади подземной автостоянки по строительному адресу: г. Екатеринбург, микрорайон «Европейский», №Объекта 1А (по ГП) в границах улиц Чкалова-Академика Сахарова, машиноместа №78-108,111-142,145-161, расположенные на верхнем уровне (-1), а Пирожков Александр Алексеевич обязался выплатить Калиман Оксане Валерьевне в качестве оплаты за уступаемое право требования 20000000 руб.

Согласно расписке от 15.12.2012 Калиман Оксана Валерьевна получила от Пирожкова Александра Алексеевича 20000000 руб. по договору №1А/78-161/П от 19.11.2012, в подтверждение факта оплаты должник выдал Пирожкову Александру Алексеевичу справку от 15.12.2012 об отсутствии задолженности по договору 1А/78-161/П от 19.11.2012.

4) 22.11.2012 между должником (застройщиком) и заинтересованным лицом Калиман Нелей Борисовной (дольщиком) заключен договор № 1А/85-164/П, по условиям которого застройщик обязался передать дольщику 80/477 доли в общей площади подземной автостоянки по строительному адресу: г. Екатеринбург, микрорайон «Европейский», №Объекта 1А (по ГП) в границах улиц Чкалова-Академика Сахарова, машиноместа №85-164, расположенные на нижнем уровне (-2), а дольщик обязался уплатить обусловленную договором цену и принять долю по акту приема – передачи в срок.

Стоимость 80/477 доли подземной автостоянки составила 20000000 руб. (п. 3.1 договора).

В материалы дела представлена квитанция к приходно-кассовому ордеру № 1288 от 12.12.2012 на сумму 10000000 руб., в подтверждение факта оплаты должник выдал Калиман Неле Борисовне справку от 14.12.2012 об отсутствии задолженности по договору № 1А/85-164/П от 22.11.2012.

Договор 02.12.2013 зарегистрирован Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области.

14.12.2012 Калиман Неля Борисовна заключила Соглашение об уступке права требования по договору №1А/85-164/П от 22.11.2012 г., согласно которому уступила Пирожкову Александру Алексеевичу 80/477 доли в общей площади подземной автостоянки по строительному адресу: г. Екатеринбург, микрорайон «Европейский», №Объекта 1А (по ГП) в границах улиц Чкалова-Академика Сахарова, машиноместа №85-164, расположенные на нижнем уровне (-2), а Пирожков Александр Алексеевич обязался выплатить Калиман Неле Борисовне 20000000 руб. в качестве оплаты за уступаемое право требование.

Согласно расписке от 15.12.2012 Калиман Неля Борисовна получила от Пирожкова Александра Алексеевича 20000000 руб. по договору №1А/85-164/П от 22.11.2012, в подтверждение факта оплаты должник выдал Пирожкову Александру Алексеевичу справку от 15.12.2012 об отсутствии задолженности по договору №1А/85-164/П от 22.11.2012. Соглашение зарегистрировано 25.02.2016.

5) 20.11.2012 между должником (застройщиком) и заинтересованным лицом Данилушкиным Владимиром Александровичем (дольщиком) заключен договор № 1А/162-237/1-4/П, по условиям которого застройщик обязался передать дольщику 80/477 доли в общей площади подземной автостоянки по строительному адресу: г. Екатеринбург, микрорайон «Европейский», №Объекта 1А (по ГП) в границах улиц Чкалова-Академика Сахарова, машиноместа №162-237, расположенные на верхнем уровне (-1), № 1-4, расположенные на нижнем уровне (-2), а дольщик обязался уплатить обусловленную договором цену и принять долю по акту приема – передачи в срок.

Стоимость 80/477 доли подземной автостоянки составила 20000000 руб. (п. 3.1 договора). Срок окончания строительства квартиры – 1 квартал 2014 года и срок передачи дольщику построенной квартиры 2 квартал 2014 года.

В материалы дела представлены квитанции к приходно-кассовому ордеру № 1291 от 17.12.2012 на сумму 10000000 руб., № 1265 от 21.11.2012 на сумму 10000000 руб., в подтверждение факта оплаты должник выдал Данилушкину Владимиру Александровичу справку от 20.12.2012 об отсутствии задолженности по договору № 1А/162-237/1-4/П от 20.11.2012.

Договор 04.02.2014 зарегистрирован Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области.

20.12.2012 между Данилушкиным Владимиром Алексеевичем и Пирожковым Александром Алексеевичем заключено соглашение об уступке права требования по договору №1А/162-237/1-4/П от 20.11.2012, по условиям которого Данилушкин Владимир Алексеевич уступил Пирожкову Александру Алексеевичу 80/477 доли в общей площади подземной автостоянки по строительному адресу: г. Екатеринбург, микрорайон «Европейский», №Объекта 1А (по ГП) в границах улиц Чкалова-Академика Сахарова, машиноместа №1-4, расположенные на нижнем уровне (-2); машиноместа №162-237, расположенные на верхнем уровне (-1), а Пирожков Александр Алексеевич обязался выплатить Данилушкину Владимиру Алексеевичу 20000000 руб. в качестве оплаты за уступаемое право.

Согласно расписке от 20.12.2012 Данилушкин Владимир Алексеевич получил от Пирожкова Александра Алексеевича 20000000 руб. по договору №1 А/162-237/1-4/П от 20.12.2012. Соглашение зарегистрировано 25.02.2016.

6) 23.11.2012 между должником (застройщиком) и заинтересованным лицом Калиман Еленой Александровной (дольщиком) заключен договор № 1/А165-244/П, по условиям которого застройщик обязался передать дольщику 80/477 доли в общей площади подземной автостоянки по строительному адресу: г. Екатеринбург, микрорайон «Европейский», №Объекта 1А (по ГП) в границах улиц Чкалова-Академика Сахарова, машиноместа №165-244, расположенные на нижнем уровне (-2), расположенные на нижнем уровне (-2), а дольщик обязался уплатить обусловленную договором цену и принять долю по акту приема – передачи в срок.

Стоимость 80/477 доли подземной автостоянки составила 20000000 руб. (п. 3.1 договора).

В материалы дела представлены квитанции к приходно-кассовому ордеру №1290 от 14.12.2012 на сумму 10000000 руб., №1269 от 26.11. 2012 на сумму 10000000 руб., в подтверждение факта оплаты должник выдал справку от 17.12.2012 об отсутствии задолженности по договору № 1/А165-244/П от 23.11.2012.

Договор зарегистрирован 02.12.2013 Управлением федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области.

16.12.2012 между Калиман Еленой Александровной и Пирожковым Александром Алексеевичем заключено соглашение об уступке права требования по договору № 1А/165–244/П от 23.11.2012, по условиям которого Калиман Елена Александровна уступила Пирожкову Александру Алексеевичу 80/477 доли в общей площади подземной автостоянки по строительному адресу: г. Екатеринбург, микрорайон «Европейский», №Объекта 1А (по ГП) в границах улиц Чкалова–Академика Сахарова, машиноместа №165-244, расположенные на нижнем уровне (–2), а Пирожков Александр Алексеевич обязался выплатить Калиман Елене Александровне 20000000 руб. в качестве оплаты за уступаемое право.

Согласно расписке от 18.12.2012 Калиман Елена Александровна получила от Пирожкова Александра Алексеевича 20 000 000 руб. по договору №1А/165-244/П от 23.11.2012, в подтверждение факта оплаты должник выдал Пирожкову Александру Алексеевичу справку от 18.12.2012 об отсутствии задолженности по договору № 1А/165-244/П от 23.11.2012.

В материалы дела представлен акт передачи нежилого помещения к договорам №1А/1-77/П, 1А/5-84/П, 1А/76-161/П, 1А/162-237/П, 1А/165-244/П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский»), согласно которому должник (застройщик) передает, а Пирожков Александр Алексеевич (дольщик) принимает объект незавершенного строительства со следующими характеристиками – степень готовности 78%, общая площадь 17336,5 кв.м.

По мнению конкурсного управляющего, оспариваемые сделки являются недействительными на основании ст. 10, 168, 170 Гражданского Кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в результате их совершения кредиторам должника причинен имущественный вред в размере 119250000 руб., выразившийся в уменьшении конкурсной массы должника, поскольку сделки совершены с заинтересованными лицами в отсутствие встречного предоставления и экономической целесообразности.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что

другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 5 Постановления от 23 декабря 2010 года №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления N 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Таким образом, в предмет доказывания по делам об оспаривании подозрительных сделок должника на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве входят обстоятельства причинения вреда имущественным правам кредиторов, с установлением цели (направленности) сделки, и факт осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника на момент ее совершения.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в том числе, если сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В соответствии со ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с ФЗ от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно пункту 2 ст.19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце выше, в супружеских отношениях, отношениях родства (по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии) и свойства (родители, дети, сестры и братья супруга),

лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Согласно п.1 ст. 81 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «Об акционерных обществах» сделки (в том числе заем, кредит, залог, поручительство), в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества, в том числе управляющей организации или управляющего, члена коллегиального исполнительного органа общества или акционера общества, имеющего совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосующих акций общества, а также лица, имеющего право давать обществу обязательные для него указания, совершаются обществом в соответствии с положениями главы XI ФЗ «Об акционерных обществах».

Указанные лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица:

являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;

владеют (каждый в отдельности или в совокупности) 20 и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;

занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица;

в иных случаях, определенных уставом общества.

В период с 04.04.2011 по 11.11.2013 генеральным директором должника являлся Калиман Олег Валерьевич.

Материалами дела, в том числе удостоверенными Отделом записи актов гражданского состояния Ленинского района г.Екатеринбурга Свердловской области сведениями о сохранившихся в архиве записях о рождении и заключении брака подтверждено и сторонами не оспаривается, что Калиман Олег Валерьевич находится в браке с Калиман Еленой Александровной, близком родстве с заинтересованными лицами Калиманом Валерием Григорьевичем (отец), Калиман Нелей Борисовной (мать Калимана Олега Валерьевича и жена Калимана Валерия Григорьевича), Калиман Оксаной Валерьевной (сестра), Данилушкиным Владимиром Алексеевичем (муж сестры Калиман Оксаны Валерьевны), и в отношениях свойства с Пирожковым Александром Алексеевичем (отец супруги Калимана Олега Валерьевича – Калиман Елены Александровны).

Таким образом, сделки совершены между лицами, по смыслу пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве являющимися заинтересованными по отношению к должнику и друг другу.

После 11.11.2013 и до даты признания должника несостоятельным (банкротом) полномочия руководителя должника исполняла Мартынова Оксана Александровна. В материалы дела конкурсным управляющим представлено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.09.2016 (КУСП №16967 от 20.09.2016) в отношении Мартыновой Оксаны Александровны. В ходе проведенной полицией проверки установлено, что Мартынова Оксана Александровна за вознаграждение согласилась на предложение неизвестных ей лиц стать руководителем организации, о роде деятельности не была извещена, учредительных документов не получала, на управление предприятием выдала нотариально удостоверенную доверенность.

Из представленных конкурсным управляющим сведений из ЕГРЮЛ следует, что Мартынова Оксана Александровна осуществляла полномочия руководителя еще 8 юридических лиц, прекративших деятельность при присоединении или исключенных из ЕГРЮЛ как недействующих юридических лиц.

Конкурсный управляющий просит суд учесть, что с момента смены исполнительного органа должник фактически перестал вести хозяйственную деятельность, бухгалтерская отчетность за 2013 год содержала нулевые показатели, за 2014 год не предоставлялась.

Карточка с образцами подписей Мартыновой Оксаны Александровны в обслуживающий должника банк не представлялась, а удаленное управление счетом осуществлялось с того же IP-адреса, что и до смены единоличного исполнительного органа.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято арбитражным судом к производству 23.09.2015, оспариваемые договоры и соглашения подписаны сторонами в период с 18.11.2012 по 20.12.2012, то есть в пределах трехлетнего периода подозрительности, определенного п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или

обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.02.2015 по делу №А60-51401/2014 установлено, что должник прекратил исполнять обязательства по внесению арендных платежей в марте 2013 год, в связи с чем за ним к октябрю 2014 года образовалась задолженность в размере 19490974 руб. 90 коп.

Учитывая, что в силу ст. 2 Закона о банкротстве действует презумпция недостаточности денежных средств как причины неисполнения должником денежных обязательств, лица, возражающие против признания сделки недействительной, должны указать и документально обосновать наличие иной причины прекращения исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей.

То обстоятельство, что должник не исполнял обязательства перед кредиторами не в связи с отсутствием/недостаточностью денежных средств, а по каким-то иным причинам, документально не подтверждено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Материалами дела о банкротстве подтверждается, что не позднее, чем в июле 2013 года (3 месяца после прекращения исполнения обязательств перед кредитором Администрацией г.Екатеринбурга) у должника возникли признаки неплатежеспособности.

Формально заключение оспариваемых договоров долевого участия в строительстве состоялось в ноябре-декабре 2012 года, т.е. до момента прекращения исполнения должником обязательств перед кредиторами.

Вместе с тем в силу п. 3 ст.4 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» договор заключается в письменной форме, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

Договор участия в долевом строительстве и соглашение (договор), на основании которого производится уступка прав требований участника долевого строительства по договору участия в долевом строительстве, подлежат государственной регистрации (ст.17 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ).

Как было указано выше все оспариваемые договоры совершены должником с заинтересованными лицами.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 выражена позиция, согласно которой при представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившим о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже

заключенного соглашения. Следовательно, именно на ответчиках лежит бремя доказывания своей добросовестности по отношению к оспариваемым сделкам, которые имеют явно нестандартный характер для сделок должника даже учитывая его статус застройщика.

В рассматриваемом случае с учетом совершения сделок с заинтересованными лицами наличие либо отсутствие признаков неплатежеспособности у должника необходимо устанавливать именно на момент государственной регистрации договоров долевого участия в строительстве, а бремя обоснования объективных причин, по которым регистрация договоров не была проведена в разумные сроки, должно быть возложено на ответчиков.

Учитывая, что заинтересованные лица доводы конкурсного управляющего о недобросовестном поведении при заключении договоров долевого участия в строительстве не опровергли, пояснения относительно обстоятельств, связанных с регистрацией договоров долевого участия в строительстве через год после совершения сделок, суду не представили, суд пришел к выводу, что действительной датой совершения оспариваемых сделок следует считать именно момент государственной регистрации договоров долевого участия, которая состоялась с 07.11.2013 по 04.02.2014, когда у должника уже имелись просроченные исполнением свыше трех месяцев обязательства перед кредиторами.

Установление судом признаков неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемых сделок и участие в договорах заинтересованных лиц позволяют суду считать доказанным, что оспариваемые сделки совершены с целью причинения вреда кредиторам.

Кроме того о наличии такой цели свидетельствует отсутствие в материалах дела доказательств возмездности оспариваемых договоров.

Все расчеты по оспариваемым договорам осуществлялись в наличной форме. На счета должника денежные средства не поступали, о чем свидетельствует банковская выписка, предоставленная конкурсным управляющим.

При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. (абз.3 п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Суд соглашается с доводами конкурсного управляющего об отсутствии экономической целесообразности в совершении оспариваемых сделок. Договоры долевого участия и соглашения об уступке прав требования

совершены последовательно и через незначительный промежуток времени (менее 1 месяца). Стоимость уступленного права требования по каждому оспариваемому договору долевого участия равнозначна стоимости недвижимого имущества по договору долевого участия, т.е. ни один из участников сделки не получил прибыли от ее совершения. Несмотря на якобы имевшее место исполнение обязательств по оплате, стороны оспариваемых договоров и соглашений не предпринимали действий по их государственной регистрации, т.е. соглашения на протяжении продолжительного периода времени оставались незаключенными, чего разумный инвестор, реально вложивший денежные средства в приобретение объекта долевого строительства старался бы избежать.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В отсутствие достоверных доказательств финансовой возможности ответчиков оплатить недвижимое имущество, получения денежных средств должником, использования и расходования этих денежных средств для целей хозяйственной деятельности, следует признать, что представленные суду документы – приходные кассовые ордера, расписки, справки об оплате и отсутствии финансовых претензий, если и были совершены, то лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. В рассматриваемом случае ответчики доводы конкурсного управляющего об осведомленности относительно цели совершения оспариваемых сделок не опровергли. Кроме того, итоговые соглашения об уступке прав требования, на основании которых права требования в отношении целого объекта перешли к Пирожкову Александру Алексеевичу, датированные декабрем 2012 года зарегистрированы после введения в отношении должника процедуры наблюдения.

Как разъяснено в п.7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 согласно [абзацу второму пункта 3 статьи 28](#) Закона о банкротстве сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о

признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежат обязательному опубликованию. В связи с этим при наличии таких публикаций в случае оспаривания на основании [пункта 2 статьи 61.2 Закона](#) о банкротстве сделок, совершенных после этих публикаций, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (пункт 5 Постановления от 23 декабря 2010 года №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В результате совершения оспариваемых договоров долевого участия и подписания соглашений об уступке права требования с заинтересованными лицами произошло увеличение размера имущественных требований к должнику при отсутствии доказательств получения должником эквивалентного встречного предоставления в сумме 119250000 руб.

Довод конкурсного управляющего о том, что должник после подписания акта приема передачи недвижимого имущества лишился права собственности на объект недвижимого имущества, за счет которого имел возможность пополнения конкурсной массы, является необоснованным, поскольку Апелляционным определением Свердловского областного суда от 23.06.2017 по делу № 33-8895/2017 установлено, что Пирожков Александр Алексеевич не приобрел права собственности на подземную автостоянку и не вправе ей распоряжаться, поскольку строительство не завершено, объект не введен в эксплуатацию и не является недвижимым имуществом.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с правовыми подходами, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Применяя правила о притворных сделках, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Например, если судом будет установлено, что участник общества с ограниченной ответственностью заключил договор дарения части принадлежащей ему доли в уставном капитале общества третьему лицу с целью дальнейшей продажи оставшейся части доли в обход правил о преимущественном праве других участников на покупку доли, договор дарения и последующая купля-продажа части доли могут быть квалифицированы как единый договор купли-продажи, совершенный с нарушением названных правил (п.87, 88 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25).

Из указанной выше схемы взаимоотношений между участниками оспариваемых сделок следует, что в результате исполнения последовательных взаимосвязанных сделок у должника возникло необеспеченное эквивалентным встречным предоставлением обязательство перед Пирожковым Александром Алексеевичем (отцом супруги контролировавшего должника лица Калимана Олега Валерьевича) по передаче ему объекта недвижимости, за счет реализации которого кредиторы должника могли бы получить удовлетворение своих требований.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и руководствуясь положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суд пришел к выводу, что совокупность обстоятельств дела свидетельствует о том, что целью должника и ответчиков являлся вывод активов должника.

При изложенных обстоятельствах договоры

№1А\1\77\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 18.11.2012,

№1А\5-84\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 22.11.2012 года, заключенный между закрытым акционерным обществом «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) и Пирожковым Александром Алексеевичем;

№1А\78-161\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 19.11.2012 года,

№1А\85-164\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 22.11.2012 года,

№1А\162-237\1-4\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 20.11.2012 года,

№1А\165-244\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 23.11.2012 года,

а также последующие соглашения об уступке прав требования по ним являются недействительными как притворные (прикрывающие) сделки на основании п.2 ст.170 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и как сделки, совершенные с целью причинения вреда интересам кредиторов, поскольку материалами обособленного спора доказана вся совокупность условий, установление которых необходимо для признания договоров долевого участия в строительстве и последующих соглашений об уступке требования по таким договорам недействительными сделками.

Прикрываемая сделка по выводу активов должника на заинтересованное лицо Пирожкова Александра Алексеевича также недействительна на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Поскольку должник является стороной прикрываемой сделки, его права подлежат защите с использованием правового механизма, установленного пунктами 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [п. 2 ст. 167](#) ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пунктом 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Учитывая, что Пирожков Александр Алексеевич на основании признанной судом недействительной сделки, равно как и должник, ничего не получил, оснований для применения последствий такой сделки, признания отсутствующим права Пирожкова Александра Алексеевича, у суда не имеется.

Судом отклонены доводы заинтересованных лиц о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

По смыслу указанных выше норм, применение судом исковой давности по заявлению стороны в споре направлено на сохранение стабильности гражданского оборота и защищает его участников от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав.

В соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.2010, заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годового срока исковой давности (п. 2 ст. 181 ГК РФ). Само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Следовательно, годичный срок исковой давности для оспаривания сделок по специальным основаниям, начал течь с момента, когда исполняющий обязанности конкурсного управляющего Дьяконов Александр Вячеславович узнал или мог узнать о данных сделках, но не ранее 17.05.2016 – даты оглашения резолютивной части решения арбитражного суда о признании закрытого акционерного общества «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) несостоятельным (банкротом).

Из письменных пояснений конкурсного управляющего Шполянкой Елены Сергеевны следует, что документы должника ей и её правопреемнику Дьяконову Александру Вячеславовичу не были переданы, в связи с чем арбитражным судом у бывшего руководителя должника Калимана Олега Валерьевича, Мартыновой Оксаны Александровны были истребованы первичные документы должника, определения об истребовании документов не исполнены.

Об оспариваемых сделках конкурсный управляющий Шполянская Елена Сергеевна узнала после получения искового заявления о признании права собственности за Пирожковым Александром Алексеевичем на объект незавершенного строительства. До этого конкурсный управляющий не имела реальной возможности узнать не только о самом факте совершения

оспариваемых сделок, но и о том, что они являются взаимосвязанными, притворными, в действительности совершены в целях причинения вреда кредиторам. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Поскольку с заявлением о признании сделок недействительными конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд 05.07.2017, оснований полагать, что годичный срок исковой давности для оспаривания сделок пропущенным у суда не имеется.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Поскольку заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, государственная пошлина в сумме 9000 руб. (6000 за рассмотрение заявления и 3000 руб. за заявление о принятии обеспечительных мер) подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета с Пирожкова Александра Алексеевича – стороны прикрываемой сделки по выводу активов должника.

Определением от 06.07.2017 по настоящему обособленному спору приняты обеспечительные меры запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области совершать регистрационные действия на основании сделок, влекущих отчуждение недвижимого имущества – объекта незавершенного строительства - подземной автостоянки площадью 17336,5 кв.м., кадастровым номером 66:41:0313007:734, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Кольцевая, д.39а, степень готовности – 78%, а также вносить записи о регистрации обременения недвижимого имущества - объекта незавершенного строительства - подземной автостоянки площадью 17336,5 кв.м., кадастровым номером 66:41:0313007:734, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Кольцевая, д.39а, степень готовности – 78%.

В силу п. 4 ст. 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185, 223 – 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.1, 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Признать недействительными сделками:

- договор №1А\1\77\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 18.11.2012, заключенный между закрытым акционерным обществом «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) и Калиманом Валерием Григорьевичем,

- соглашение от 02 декабря 2012 года об уступке права требования по договору № 1А/1-77/П от 18.11.2012, заключенное между Калиманом Валерием Григорьевичем и Калиман Нелей Борисовной,

- соглашение от 14 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/1-77/П от 18.11.2012, заключенное между Калиман Нелей Борисовной и Пирожковым Александром Алексеевичем;

- договор №1А\5-84\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 22.11.2012 года, заключенный между закрытым акционерным обществом «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) и Пирожковым Александром Алексеевичем;

- договор №1А\78-161\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 19.11.2012 года, заключенный между закрытым акционерным обществом «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) и Калиман Оксаной Валерьевной,

- соглашение от 14 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/78-161/П от 19.11.2012, заключенное между Калиман Оксаной Валерьевной и Пирожковым Александром Алексеевичем;

- договор №1А\85-164\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 22.11.2012 года, заключенный между закрытым акционерным обществом «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) и Калиман Нелей Борисовной,

- соглашение от 14 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/85-164/П от 22.11.2012, заключенного между Калиман Нелей Борисовной и Пирожковым Александром Алексеевичем;

- договор №1А\162-237\1-4\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 20.11.2012 года, заключенный между закрытым акционерным обществом «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) и Данилушкиным Владимиром Алексеевичем,

- соглашение от 20 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/85-164/П от 22.11.2012, заключенное между Данилушкиным Владимиром Алексеевичем и Пирожковым Александром Алексеевичем;

- договор №1А\165-244\П на долевое участие в строительстве (микрорайона «Европейский») от 23.11.2012 года, заключенный между закрытым акционерным обществом «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) и Калиман Еленой Александровной,

- соглашение от 16 декабря 2012 года об уступке права требования по договору №1А/165-244/П от 23.11.2012 года, заключенное между Калиман Еленой Александровной и Пирожковым Александром Алексеевичем.

2. В части применения последствий недействительности сделок путем возврата в конкурсную массу закрытого акционерного общества «Аркобизнес» (ИНН 7714542210, ОГРН 1047796175239) объекта незавершенного

строительства – подземная автостоянка, площадью 17366,5 кв.м., с кадастровым номером 66:41:0313007:734, расположенного по адресу: г.Екатеринбург, ул. Кольцевая, дом 39а, степень готовности 78 % и о признании право Пирожкова А.А. в отношении того же объекта отсутствующим отказать.

3. Взыскать с Пирожкова Александра Алексеевича 9000 руб. государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Т.А. Сергеева